

Hacia una democracia de la vida cotidiana
Encontrémonos con la obra de Estanislao Zuleta

Memorias del encuentro

2019

Hacia una democracia de la vida cotidiana. Encontrémonos con la obra de Estanislao Zuleta¹

Fecha: octubre 18 del 2019

Mesa de trabajo: crítica al capitalismo y a la modernidad

Ponentes: Vanessa Ojeda, Valeria Echavarría, Gustavo Restrepo, Santiago Alarcón y Marco Mejía

Relator: Juan Daniel Tello

La obra de Estanislao Zuleta se caracteriza por su diversidad, fue un pensador que abordó un sinnúmero de tópicos en los que resalta el capitalismo y la modernidad como lo evidenció esta mesa de trabajo desde distintas manifestaciones. Una de ellas fue el texto de Vanessa Ojeda que se preguntaba sobre las posibilidades de hacer una crítica cultural en el marco del capitalismo teniendo a Zuleta como referencia. Para ello, se aclara que una crítica cultural puede hacerse por medio de una manifestación cultural -tal es el caso del arte o el cine- que sirva como medio para entender la sociedad. Se deja claro, asimismo, que hay manifestaciones culturales que promueven una ideología dominante. Un ejemplo de lo anterior puede ser una crítica feminista a un cuadro del siglo XX que refuerce un estereotipo machista.

Este texto también indaga sobre la crítica cultural de Zuleta, la cual se circunscribe, a su vez, en una crítica literaria en la que predominan autores pertenecientes a literatura universal, es decir, autores conocidos. Se destaca que Zuleta hace esta crítica de manera oral, contrario a la forma en la que los “especialistas” lo hacían, estableciendo una relación entre la obra del artista y su época que le permiten ver nuevas posibilidades para entender la sociedad.

Finalmente se dice que Zuleta crítica a los críticos culturales que evocan solo la parte emotiva de la obra abogando por una crítica cultural crítica que la piense y posibilite nuevas concepciones. Por último, se menciona que para Zuleta el arte son relatos que en el capitalismo se vuelven frágiles por la posición que adquiere el dinero, la forma de poseer, la competencia y el individualismo.

Valeria Echavarría presenta un texto en el que establece una relación entre modernidad e identidad. A la luz de Zuleta aquella se entiende como una crisis o una ruptura en los vínculos constitutivos de toda organización social. Por tanto, se afirma que, la modernidad, así entendida, es un fenómeno que ocurre en distintos momentos y lugares, no solo en una época -concepción tradicional de modernidad- que deja de lado la influencia del capitalismo en dicha crisis que genera, al mismo

¹ Encuentro nacional organizado por la Corporación Cultural Estanislao Zuleta.

tiempo, una crisis identitaria caracterizada por un sentimiento de desarraigo y falta de pertenencia a una comunidad como lo ejemplifica Zuleta con Kafka.²

En relación con el trabajo de Valeria, Gustavo Restrepo pone el acento en la negación de la realidad por parte de esta sociedad. Se menciona que, ante una oleada depresiva³ que produce al no permitir conquistas –las personas viven una vida alienada y heterónoma en la que predomina el capital, el status y la competencia sobre la autorealización personal como afirma Zuleta- se presenta como medida de salvación la superación personal y el emprendimiento que distorsiona o mitifica los problemas de la sociedad al concebirlos únicamente como problemas individuales y no colectivos.

Por otro lado, Santiago Alarcón habla del marxismo en Zuleta debido a la falta de trabajos que hay al respecto pese a que es uno de los ejes transversales en su obra. Se dice que uno de los resultados del trabajo es que se encuentra en Zuleta críticas al marxismo conservando, a su vez, elementos del mismo. Igualmente, se aclara que, si bien Zuleta comete algunos errores a la hora de analizar el marxismo, hace una crítica pertinente a los experimentos socialistas del siglo XX que se convirtieron en grupos mesiánicos. Finalmente, se destaca el análisis que realiza Zuleta del marxismo de Marx en “Estanislao Zuleta: comentarios a la inducción general a la crítica de la economía política” donde puede evidenciarse la enajenación y la explotación que produce el sistema capitalista sobre los individuos.

Finalmente, Marco Mejía lee un texto en el que hace un recuento histórico en el que el ser humano se ubica en el centro del mundo resaltando el papel liberador de la modernidad truncado por las dinámicas capitalistas que lo hacen preso de la ganancia y el capital, hecho que Zuleta analiza bajo los lentes de Nietzsche, Marx y Freud. Frente a este problema, se considera imperioso recurrir al pensamiento de Zuleta para entender esta situación y volver al humanismo para dignificar al ser humano.

De la moderación, así como también de la conversación pública se rescata, debido a que no hubo tiempo para la misma, que los actos más insignificantes representan la influencia del capitalismo, eso que se suele denominar como alienación. Se pregunta entonces cómo vivir de manera diferente. Asimismo, se dice que hay que dejar el eurocentrismo abogando por el feminismo e ideas latinoamericanas. Por último, se afirma que la revolución la están haciendo las mujeres.

² Puede apreciarse esta reflexión en “Franz Kafka y la modernidad”, conferencia que pronuncia Zuleta en Tunja en 1983 con motivo del primer centenario de la muerte.

³ En “Marxismo y psicoanálisis” Zuleta habla al respecto.

Memoria
Mesa de trabajo 1: Educación y pedagogía

Jueves 17 de octubre

Saludo de bienvenida por parte de Aura Rendón, miembro de CorpoZuleta. Da un bosquejo de lo que tratará en la mañana: ponencias, intermedio y ronda de palabra en torno a preguntas y comentarios por parte de los asistentes y los mismos ponentes.

Ponencias

1) Educación y democracia en Estanislao Zuleta. Expone Santiago Gutiérrez vocero de la línea de filosofía de CorpoZuleta.

Propone una reflexión en torno a la educación y la democracia en donde se aborden tres puntos: primero, una mirada a la educación bajo los lentes de Estanislao; segundo, una reflexión en torno a la democracia; tercero ¿qué educación para la democracia?, con la finalidad de preguntarse ¿cuáles son los retos que enfrenta una educación democrática y cómo afrontarlos?

El primer punto se centra en que la educación va inseparable de la democracia ya que es una relación imperativa. Comienza enunciando que el deber de la educación es combatir la ignorancia (Platón), entendiendo que esta no es un vacío de saberes o información, todo lo contrario, sino que por medio de la educación se busca construir una postura crítica la cual depure y decante sobre el sinfín de comentarios, saberes y opiniones de los cuales estamos llenos. No obstante, el sistema educativo no está al servicio del pensamiento y las preguntas, así que se cuestiona y se hace la crítica de ¿para qué está pensada? respondiendo que es para un sistema de producción capitalista bajo una lógica y fuerza de trabajo calificada vista expresamente como mercancía, en donde se busca formar personas en el menor tiempo posible para producir grandes utilidades (Marx). En suma, la formación está pensada para rendir pero no para comprender los porqués ni el mundo de las ideas.

En contraposición a lo anterior, se propone pensar la educación en clave democrática, tal y como Zuleta proponía, la cual debe ser para formarnos como ciudadanos activos, críticos, es decir, democráticos. De ahí que haga una reflexión a la democracia y aborde qué se entiende por ella. Expresando que es multívoca y se ha transformado con el tiempo, afirman que ella garantiza una discusión entre iguales y contribuye a una mejor sociedad. En ese sentido constituye la mejor posibilidad para nuestra organización social ya que afirma las múltiples visiones de mundo, teniendo exigencias como garantizar una educación para todos.

Por último, el expositor lanza la pregunta ¿qué educación para la democracia? allí se centra en que la ciudadanía debe ser capaz de tramitar conflictos por las vías del diálogo y el debate, abiertos a la escucha. Enuncia además que por medio de las propuestas de la Corporación Cultural Estanislao Zuleta es posible pensar una formación educativa para la democracia ya que se busca crear espacios para la ciudadanía con el encuentro de diferentes posturas, tomando a la lectura y escritura como herramientas para el buen vivir de la vida cotidiana en donde se construya con ojo crítico y democrático.

2) La educación y el problema del mal en Colombia, la ausencia del sujeto ético, un análisis a la luz de Estanislao Zuleta. Expone Manfred Martínez con base en su tesis doctoral.

El expositor hace una relación entre las categorías de la educación, o mejor, el proceso educativo y el individuo. Esta última bajo foco filosófico en aras de entender el papel de la ética para formar, justamente, sujetos éticos. Del mismo modo, realiza una crítica a la cuestión social en Colombia la cual está en estado de gravedad.

Comienza enunciando que el problema se da gracias a la Modernidad ya que el Estado colombiano atiborra las escuelas con una magnitud tal que resulta imposible individualizar y llevar procesos de interés y aprendizajes personalizados. Una educación de la modernidad pretende que el estudiante sea a quien se le deposite sin cesar conocimientos y siga sin cuestionar cánones. Además, se encarga de sacar un producto en serie, o sea, profesionales por montón que sean exitosos y útiles al mercado.

Explica que aquel es un individuo atado a normas y gracias a la ausencia de la misma se da la posibilidad de construir el mal banalizando, es decir, tenemos una tabla de valores implantada por diferentes instituciones, tanto educativas como religiosas, la cual tiene como fin servir únicamente el éxito. Pregunta entonces ¿el mal es un producto de un proceso o el hombre es realmente malo? De ahí que mencione que para formar sujetos éticos se debe instruir al hombre como uno pensante y reflexivo el cual sea poseedor de capacidad crítica mas no como dueños de la verdad absoluta. Afirma que ganamos en la medida de que el otro tiene argumentos y somos dueños de adquirir y construir saber con base en ellos.

3) Las relaciones que se tejen en el aula y el lugar del pensamiento en la educación colombiana. Expone Juan Daniel Tello actual practicante de CorpoZuleta.

La ponencia aborda la relación docente-estudiante y como esta está sujeta al concepto de dominación la cual no permite un correcto aprendizaje.

El expositor parte de la relación entre el docente y el estudiante, la cual está basada en la intimidación, tornándose en una educación bancaria tal y como decía Paulo Freire. En la medida de que el maestro es el único poseedor del conocimiento/verdad y el estudiante solo recibe y sirve de “recipiente vacío”, esto se da bajo lógicas de intimidación ejemplo de ello es memorizar, tomar nota, repetir a la perfección dogmas o teorías y la no posibilidad de cuestionar al docente.

Pasa a abordar el concepto dominación como eje transversal el cual ha tenido un recorrido vasto históricamente por parte de la superioridad europea y blanca, caracterizada por tener una jerarquía superior, en tanto al ser poseedores del poder logran ser represivos frente al “otro”. Se centra en que Colombia ha estado sumido en la represión y dominación y estas han permeado los ámbitos educativos, siendo causa principal de falta de motivación en el aprendizaje y el conocimiento.

Por último, tras lo vivencial y su experiencia personal afirma que la educación actual reprime el pensamiento y no enseña ni permite pensar (Zuleta) a sabiendas que el deber ser de la educación consiste en atreverse a pensar, ser reflexivo, considerar el pensamiento del otro, no tener dogmas y actuar conforme a la razón.

4) El saber de la ignorancia, un aporte pedagógico- político a partir del pensamiento filosófico de Estanislao Zuleta y Jacques Rancière. Expone Camilo Renza y Eduardo Bermeo estudiantes de la Universidad del Cauca.

Para empezar, enuncian que su trabajo se apoya en los teóricos Estanislao Zuleta y el filósofo francés Jacques Rancière quienes a pesar de sus diferencias encuentran un horizonte reflexivo común. Abordaran un análisis actual del conocimiento y la forma en la que los individuos lo empleamos dentro de la sociedad, tomando a la pedagogía como tema clave y el saber de la ignorancia como una apuesta emancipadora para la actualidad a la que asistimos. De allí, parten que la emancipación intelectual surge como sentimiento de crisis que genera el sistema actual político y educativo por medio de sus métodos educativos no reflexivos.

Aclaran que el concepto de “ignorante” no es quien desconoce sino aquel que no reflexiona lo dado. No es ausencia de conocimiento ya que estamos atiborrados de información y opiniones, de ahí que, ambos autores tomen al ignorante como aquel que tiene la posibilidad de adquirir capacidades intelectuales por medio de un proceso de saneamiento de la información, poniendo en duda lo que se tomaba por cierto para así decantar y seleccionar la información relevante. Así pues, resulta fundamental saberse ignorante constantemente y enfatizar que el valor de la enseñanza responde a estar dispuesto a dejar de lado preceptos y conceptos para poder mirarlos jerárquicamente.

Los expositores enuncian que el sistema obedece a un principio de embrutecimiento a la hora de igualar conocimientos sin considerar casos de educación personalizada. Asimismo, en este sistema politizado, análogo a la postura del sofista, se da una jerarquía de superioridad dando lugar a uno que sabe y otro que no sabe. Se da la dualidad entre “sabio” e “ignorante” formando sujetos homogéneos y sujetos útiles para el mercado intelectual.

Afirman pues que hay que invertir dicho presupuesto y resignificar lo pensado, otorgando de nuevos sentidos la educación y la vida cotidiana. Se debe enseñar a dudar y esto debe ser la base de la educación en tanto busca la emancipación y la igualdad como punto de partida abogando por la defensa del pensamiento tanto de sí como del otro y de todo como algo fundamental.

Cierre ponencias

El moderador recoge las ideas principales, enunciando que se trataron los siguientes temas: la relación de la educación con la democracia a la luz de preguntas tales como ¿qué tipo de educación y al servicio de qué está?; la crítica hacia la educación desde los ojos de Zuleta y la emancipación para las potencias intelectuales.

En cuanto a los puntos en común de las cuatro ponencias resalta que todas hacen uso de la función de la crítica y reconocen a la educación como un proceso el cual se da en relación entre sujetos en función de las posibilidades del conocimiento o del saber. Asimismo, motiva al público asistente lanzando preguntas sobre cómo pensarnos la ignorancia en relación al conocimiento y cómo podemos resignificar la ignorancia ya que está al servicio del mercado en tanto útil para unos cuantos del sistema hegemónico y dominante, es decir, capitalista.

Conversación

Se comienza la conversación bajo la premisa de que la educación es el pilar de la vida pues es formadora de normativas sociales y valores e ideologías y, justamente la escuela es transversal a todos los ámbitos humanos, más aún porque pensar la educación es pensar la sociedad y pensar el sistema social capitalista en que vivimos. Surge además la sensación generalizada de decepción en cuanto a la educación colombiana ya que se ha perdido el rol del docente como guía crítica y el salón de clase como campo de batalla.

Una de las asistentes propuso que el deber actual de la educación radica en subvertir la relación maestro-estudiante porque tiene un lugar de poder y jerarquía y claro está, es desigual ¿cómo romper dicha jerarquía? Otro asistente enuncia que la escuela es aplanadora de conocimientos, preguntando ¿podemos tener una escuela distinta? ¿O consiste en una transformación? ¿Qué hacer para que la educación enseñe a pensar cuando hay educadores pasivos? ¿Cómo hacerlo de abajo hacia arriba? ¿Cómo mitigar esa desigualdad en la escuela?

Surge la inquietud en dos asistentes sobre el concepto de Modernidad, en donde se procede a aclarar que Zuleta la toma no como etapa histórica sino como un fenómeno que enmarca una crisis vivida en distintas épocas la cual conlleva transformaciones radicales de una sociedad y del individuo. No obstante, vale aclarar que la modernidad ya como época tiene elementos propios de la educación y la educación que plantea Zuleta es sumamente moderna en la medida de que aboga relacionarse con la razón y da sentido al proyecto de mundo y sujeto, he allí donde Zuleta es receptor de ideas modernas pero las renueva por medio de la crítica e intenta ir más allá de la modernidad.

Se propone pensar la diferenciación entre educación y sistema educativo. Entendiendo que la educación sucede en todas partes “en cualquier esquina”, en cambio, el sistema educativo es aquel que está sumergido en el capitalismo y este es formador de “futuro” bajo el ideal de rendir a la idea del capital. De ahí surgen preguntas ¿cómo resistir desde las aulas? ¿Cómo reformar las instituciones educativas? ¿Cómo apostar desde lo alternativo?

Por último, a pesar del desdén se apuesta por la esperanza en tanto se piensa a la emancipación como alternativa y el estar pensando y reflexionando en este Encuentro ya es una tarea en pro construir transformaciones.

Memoria Mesa Democracia.

Viernes 18 de octubre

Moderación a cargo de Aura María Rendón Lopera

Memorista: Laura Giraldo García

Durante la mesa de Democracia se lograron compartir cuatro presentaciones, las cuales se basaron tanto en experiencias como en aproximaciones teóricas y académicas en torno al referente de Estanislao Zuleta.

Se describen, a continuación las ponencias presentadas:

Daniela Cardona hace parte del Centro de Estudios Estanislao Zuleta, ella con su ponencia *Centro de Estudios Estanislao Zuleta, El peso de un referente en la acción social* da cuenta de lo que posibilita el referente de este pensador no sólo para las actividades formativas y académicas que desde allí se gestan sino desde lo que conlleva a la creación colectiva de una organización social. Es así como Zuleta no sólo se convierte en un referente académico sino que es también compañía para la construcción del entramado de una puesta en marcha en colectivo y que se manifiesta desde tres dimensiones: la formativa, la operativa-laboral y la organizativa-corporativa.

Desde la dimensión formativa, entonces se evidencia la necesidad de llegar de parte de este intelectual su relación compleja con el conocimiento, esto es, la articulación de saberes de orden social tales como el marxismo, el psicoanálisis, la filosofía, la lingüística, la literatura, el feminismo, entre otros.

Por su lado la dimensión operativa- laboral se sostiene desde la posibilidad de mantener la crítica al trabajo asalariado que es propio del capitalismo y el cual le quita al otro la el reconocimiento de su labor. Pensar este accionar laboral desde Zuleta es pensar el trabajo voluntario (trabajo político en función de una causa compartida) que no encuentra remuneración en términos de dinero, sin dejar de vista, así, la dificultad de hacer cultura dentro de los modos de producción capitalista.

Finalmente, desde la dimensión que corresponde a lo organizativo – corporativo se da cuenta de que el sujeto, tanto individual como colectivo tienden a tejer pactos comunes y a sostener pactos simbólicos, esto es, hacer comunidad desde las singularidades, sumándose a una propuesta conjunta y proponiendo transformaciones o nuevas acciones dentro del colectivo mismo.

Diana Villegas y Sara Aguirre son miembros de la Corporación Cultural Estanislao Zuleta y pertenecen a la línea de Arte y Literatura, línea que, a su vez, hace parte del grupo de estudio de la obra de Estanislao Zuleta, acción que se realiza al interior de esta organización.

Ellas, entonces, recogen algunas de las ideas y reflexiones que han tenido a lo largo de este año en el transcurso del grupo de estudio, basándose en las ideas del vivir artísticamente y del arte como modo de resistir en una sociedad capitalista tomando como texto de referencia *Ciudad e identidad* el cual se encuentra en el libro *Arte y Filosofía* de Estanislao Zuleta.

De este modo, expresan que las ciudades, debido a su forma de estructuración, demarcan ciertos límites y posibilidades de acuerdo a las condiciones geográficas en que se ubiquen sus habitantes, esto es, periferia o centro y, de acuerdo a esto, se condiciona el acceso a los recursos públicos.

Por su lado, la ciudad es posibilidad en tanto permite el encuentro colectivo y, a partir de allí, poder llevar a cabo lo que en palabras de Zuleta sería un entusiasmo militante.

Desde el punto de vista del arte, ellas se sitúan en autores que trabajó Estanislao Zuleta, tales como: Charles Baudelaire con *Flores del mal*, Honoré de Balzac y Franz Kafka. A partir de aquí dan cuenta de que la democracia la vive quienes luchan, no es algo externo, se hace y se rehace en la vida cotidiana.

Y situándose en un contexto local, Medellín, reconocen algunas de sus luchas cotidianas, a través de organizaciones que, mediante su hacer, se resisten ante el capitalismo con acciones que apuntan al cuidado del medio ambiente, el pensamiento crítico y el arte. Específicamente, hacen mención de colectivos y organizaciones como las Pirañas Crew, la Corporación Altavista, la Biblioteca Sueños de Papel y CorpoZuleta.

Manuel Moreno, por otro lado, realiza una aproximación a la vida de Estanislao Zuleta a través de su presentación *Estanislao Zuleta, un intelectual colombiano del Siglo XX*

Comienza haciendo un recuento desde sus raíces familiares para, finalmente, introducirnos en lo que fue el encuentro de Zuleta con el filósofo antioqueño Fernando González Ochoa.

A partir de allí hace una aproximación al símil del pedagogo como partero, retomando una idea del mismo González en su libro *Los negroides* y de Platón cuando expresa que un pedagogo es quien ayuda a otros a concebir conceptos, dar a luz para salir de las tinieblas, es quien ayuda a otros a encontrar ese camino de la luz.

De esta manera, Manuel nos da a entender la influencia que tuvo este pensador antioqueño sobre la vida y el trabajo intelectual de Estanislao Zuleta. Además, esta presentación abre la posibilidad de pensar los vínculos pedagógicos con quienes hemos considerado a nuestros maestros y maestras.

Para terminar el recorrido por las diferentes presentaciones que acaecieron en el transcurso de esta mesa, valga recordar a Vicente Zambrano quien, con su presentación *Estanislao Zuleta: Democracia y Derechos Humanos*, realiza una aproximación a lo que pueden significar los derechos humanos para el autor, recordándonos que estos han sido creados y dirigidos a miembros de una sociedad burguesa y que, por tanto, no todos los seres humanos tienen acceso a ellos pues estos derechos sólo son posibles por la propiedad privada.

En contraste con ello, Vicente presenta la idea de Zuleta sobre una concepción positiva de la democracia donde el conflicto se asume como algo constitutivo del vínculo social y es una característica innata del ser. Aquí se nos presenta la invitación al vivir con los conflictos para hacer de ellos posibilidad de construcción y acción colectiva.

Finalmente, situándose en un contexto específico, y ubicando a Colombia como un país que ha vivido durante muchos años en conflicto, con esta concepción positiva de la democracia, se podría pensar en el país como uno donde haya mejores conflictos y no mayores conflictos y donde exista capacidad de control y una vía de solución atravesada por el diálogo y la paz.

Tras escuchar, una a una, las anteriores presentaciones, los siguientes fueron los temas que quedaron y las preguntas que se detonaron para que cada asistente pudiese seguir pensando:

- Posibilidades de construcción de democracia desde ámbitos muy diversos; elementos necesarios para esa construcción.
- Formas de resistencia para permanecer, formas creativas y colectivas de trabajo que hacen frente al capitalismo, que contribuyen a la construcción de democracia.
- Pensar el lugar de los derechos humanos en nuestra sociedad: ¿Cuáles son los derechos que ofrece la ciudad y para quiénes son?
- ¿Somos capaces de pensarnos la ciudad por fuera de las lógicas capitalistas? ¿Cómo nos podemos imaginar otras relaciones con la ciudad?
- El lugar de feminismo y la participación de las mujeres en las organizaciones sociales.
- Diferencias entre referente y maestro
- Ser consecuentes con la palabra y la acción
- ¿Cómo entendemos la labor social y democrática del intelectual?
- ¿Quién fue Estanislao Zuleta en relación con las herencias que lo marcaron?
- ¿El arte es per sé anticapitalista? ¿O son los lentes del espectador?
- ¿Cómo combinar la acción, la resistencia y la reflexión? ¿Conocemos el sistema que reproduce las desigualdades?